
**29^e Algemene Vergadering van de
Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland**

Datum: zaterdag 19 november 2011

Aanvang: 14.00 uur (zaal open 13.00)

Locatie: Hotel Restaurant Oud London
Woudenbergseweg 52
3707 HX Zeist

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Ingekomen stukken
4. Notulen van de 28^e Algemene Vergadering en actiepuntenlijst (25 juni 2011)
5. Financiën
 - a. Behandeling begroting 2012
 - b. Goedkeuring begroting 2012
6. Nieuw artikel VI.23C (strafbepaling Kwaadaardige hond)
7. Wijziging Artikel III.16 en III.49 (grondslag voor criteria t.b.v. nest- en kennelcontrole)
8. Wijziging Artikel IV.143 KR (Toewijzing kwalificaties op clubmatches)
9. Wijziging Artikel IV.126 KR (Uitbreiding mogelijkheden CAC voor VR honden)
10. Rondvraag
11. Sluiting



Agendapunt 4
Notulen van de 28e Algemene vergadering

Verslag van de 28e Algemene Ledenvergadering van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gehouden op 25 juni 2011 in Ambiance Houtrust te Hooglanderveen

Aanwezig, het Bestuur van de Raad van Beheer (verder Bestuur) bestaande uit: de heer G. Jipping (voorzitter), mw. J. Oeldrig (secretaris) en de heren F. Koster (penningmeester), J. Wauben, H. Stempher, J. Alberts en E. Gijlstra.

Aanwezig, 113 stemgerechtigde verenigingen, zijnde: Airedale Terrier Club Nederland (ATCN), Alaska Malamute Club Nederland (AMCN), Algemene Vereniging Liefhebbers Saarlooswolfhonden (AVLS), Australian Shepherd Club Nederland (ASCN), Basenji Club Nederland (BCN), Basset Artésien Normand Club Nederland, Beagle Club Nederland, Beauceron Club Nederland, Bedlington Terrier Club, Bullmastiff Club Nederland (BMCN), Cane Corso Club Nederland, Cavalier Club Nederland, Cesky Fousek Vereniging Nederland, Dobermann Vrienden in Nederland (DVIN), Duitse Pinscher Vereniging Nederland, Engelse Bulldog Club Nederland (EBCN), Engelse Cocker Spaniel Club Nederland (ECSCN), Engelse Springer Spaniel Club Nederland (ESSCN), Golden Retriever Club Nederland, Gos d'Atura Catalá Club Nederland, Havanezer Club Nederland, Hollandse Bulldoggen Club (HBC), Hovawart Club Nederland, Ierse Setter Club, Leonbergse Honden Club Nederland, Manchester Terriër Club Nederland (MTCN), Nederlandse Bearded Collie Club (NBCC), Nederlandse Club voor Dalmatische Honden (NCDH), Nederlandse rasvereniging voor liefhebbers en fokkers van de Barbet, Nederlandse Vereniging voor de Pembroke Welsh Corgi, Nederlandse Vereniging voor Akita Inu's, Nederlandse Vereniging voor de Irish Soft Coated Wheaton Terrier, Nederlandse Vereniging voor de Irish Glen of Imaal Terriers, Nederlands(ch)e Welsh Terrier Club, Nederlandse Barsoi Club (NBC), Nederlandse Basset Hound Club, Nederlandse Border Terrier Club (NBTC), Nederlandse Bouvier Club (NBC), Nederlandse Briard Club, Nederlandse Chihuahua Club, Nederlandse Chow Chow Club, Nederlandse Foxterrier Club, Nederlandse Herdershonden Club, Nederlandse Keeshonden Club, Nederlandse Kerry Blue Terrier Club (NKBTC), Nederlandse Korthals Griffonclub, Nederlandse Labrador Vereniging (NLV), Nederlandse Pointer Club, Nederlandse Retriever Club, Nederlandse Rottweiler Club (NRC), Nederlandse Samoeden Club, Nederlandse Spaniel Club (NSC), Nederlandse Teckel Club, Nederlandse Vereniging voor Stabij- en Wetterhounen (NVSW), Nederlandse Vereniging "Langhaar", Nederlandse Vereniging "De Duitste Staande Korthaar", Nederlandse Vereniging Jack Russell Terrier, Nederlandse Vereniging voor de Ierse Wolfshond, Nederlandse Welsh Corgi Club (NWCC), Old English Sheepdog Club Nederland (OESCN), Papillon en Phalène Club Nederland (PPCN), Pekingees & Dwergspaniel Club (PDC), Perro de Agua Español Club Nederland (PDAECN), Picardische Herdershonden Club Nederland, "Scandia", Vereniging van Liefhebbers en Fokkers van Scandinavische Spitsshondenrassen, Schipperkes Club van Nederland, Schotsche Terrier Club (STC), Schotse Herdershondenvereniging "De Collie Club", Shih-Tzu Club Nederland (STCN), Tibetaanse Mastiff Club Nederland, Vereniging van fokkers en liefhebbers van de Mopshond in Nederland, "Commedia", Vereniging van Fokkers en Liefhebbers van Duitse Herdershonden (VDH), Vereniging van Herders & Berghonden uit Zuid & Oost Europa & Azië, Vereniging De Drentsche Patrijshond, Vereniging De Weimarse Staande Hond, Vereniging Het Nederlandse Kooikerhondje, Vereniging Boe4, Vereniging De Welsh Springer Spaniel (VWSS), Vereniging voor de Hollandse Herder (VVHH), Vereniging Vrienden Duits Draadhaar, Vereniging Vrienden van het Schipperke, Welsh Springer Spaniel Club (WSSC), West Highland White Terrier Club Nederland, Zwitserse Witte Herder Vereniging Nederland, Apeldoornse Kynologen Club, K.C. De Kempen, K.C. De Oude IJsselstreek (K.C. Doetinchem), K.C. Deventer, K.C. Gooi en Eemland, K.C. Hardenberg & Omstreken, K.C. Neder-Veluwe, K.C. Nijmegen & Omstreken "Noviomagum", K.C. Pampus, K.C. Rotterdam, K.C. Sneek & Omstreken, K.C. Uden & Omstreken, K.C. Venray & Omstreken, K.C. West-Friesland, K.C. Zaanstreek IJmond (KCZY), K.C. Zeist & Omstreken, K.C. Zwolle & Omstreken, K.V. Rijnland, K.V. Voorne-Putten & Omstreken, K.V. Waalwijk & Omstreken, Maastrichtse Hondensport Vereniging (MHSV), Utrechtse Rashonden Vereniging (URV), Koninklijke Nederlandse Kennelclub Cynophilia, O&O Nederlandse Vereniging voor Instructeurs in Hondenopvoeding en -opleiding, Vereniging Kunogonda, Vereniging van Kynologische Keurmeesters (VKK), Osse Windhondenrenvereniging 't Haasje,

Afwezig met kennisgeving: Bearded Collie Liefhebbers, Cocker Spaniel Club, Curly Coated Retriever Club Nederland (CCRCN), Finse Lappenhondenvereniging Nederland (FLVN), Nederlandse Vereniging voor Belgische Herdershonden (NVBH), Nederlandse Vereniging voor Tsjechoslowaakse Wolfhonden, Nederlandse Brakken Club, Nederlandse Club de Epagneul Français (NCEF),

Nederlandse Markiesjes Vereniging, Nederlandse Miniatuur Bull Terrier Club (NMBTC), Nederlandse Schnauzer Club, Nederlandse Vereniging van Heidewachtelliefhebbers, Norwich Terrier Club, Parson Russell Terrier Club Nederland (PRTCN), Siberian Husky Club voor Nederland (SHKN), Welsh Cardigan Club Nederland (WCCN), K.C. Flevoland, K.C. Scheldezoom, K.C. 's-Hertogenbosch & Omstreken, K.C. Venlo & Omstreken "Canida", K.C. Weert & Omstreken, Kynologenvereniging Nieuwegein, Nederlandse Reddinghonden Bond.

1. Opening

De voorzitter, de heer G. Jipping opent om 14.00 uur de vergadering en heet allen hartelijk welkom.

In zijn voorwoord memoreert de voorzitter dat het de afgelopen periode op allerlei fronten behoorlijk druk is geweest, zowel in positieve als in negatieve zin. Als positieve aspecten denken we aan de landelijke Dag van de Hond, aan de Verdiepingsdag, de DNA pilot en de pilot verwantschapsberekeningen. Voor dat laatste project ontvangen we van de Rijksoverheid een subsidie ter grootte van het bedrag dat we als vereniging investeren. De voorzitter memoreert ook aan het KK1 boek dat onlangs is uitgebracht en inmiddels al is uitverkocht. Maar ook het gesprek met de Staatssecretaris dat we hadden en waar we gezamenlijk afspraken over het terugdringen van excessen hebben gemaakt, sterkt ons in onze inzet voor de kynologie.

Negatief staan we nog altijd in het daglicht door de procedure die de Stichting Dier & Recht ons voorhoudt als er geen maatregelen getroffen worden tegen het fokken van de Cavalier King Charles Spaniel. We trachten in diepgaand overleg met de rasverenigingen en deskundigen te komen tot een oplossing.

Begin van dit jaar hebben we met enkele leden - die dat wilden - gesprekken gevoerd over hun visie op een nieuwe structuur. Het waren positieve gesprekken, die ons verder helpen in de ontwikkeling van een nieuw voorstel. Hoewel we beloofden met een dergelijk voorstel te zullen komen is ons dat vanwege alle drukte helaas nog niet gelukt. Onze excuses daarvoor. Als einddatum voor een aangepast voorstel hebben we ons begin 2012 gesteld.

Voordat de vergadering wordt voortgezet wordt stil gestaan bij de mensen die ons ontvallen zijn, te weten de heer Achterkamp, mevrouw Antal-Begeer, mevrouw Boltjes en ons erelid mevrouw Brooijmans-Schallenberg. Een moment van stilte wordt in acht genomen.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen, anders dan de berichten van verhindering die in deze notulen zijn opgenomen.

3. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

4. Notulen van de 26^e Algemene Vergadering

Pag. 2: De heer J. Grit (namens Vereniging Nederlandse Bloedhondenclub en Commedia), vraagt of het mogelijk is waar onder opening "de Taskforce" staat aan te geven dat het "de Taskforce regionale verenigingen" betreft? Dit wordt aangepast.

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Notulen van de 27^e Algemene Vergadering

Pag. 12: De heer J. Deckers (namens K.C. Sneek en Nederlandse Vereniging De Duitse Staande Korshaar) geeft aan dat de voorzitter in de eerste alinea van pag. 12 nogal stellig aangeeft dat het besluit ten aanzien van de regionale verenigingen niet gepubliceerd zou zijn. Dat is volgens hem onjuist. Het is namelijk gepubliceerd op de website. Voordat het er af gehaald werd, is hij in het bezit gekomen van een print van de bewuste mededeling.

De voorzitter geeft aan dat hij hier niet van wist. Als het inderdaad waar is, dan excuseert hij zich bij deze. De mededeling had nimmer op de website mogen staan.

De heer J. Deckers waarschuwt voor mogelijke consequenties met betrekking tot deze mededeling. Waarvan akte.

De heer G. van der Teems (namens Nederlandse Labrador Vereniging) geeft aan dat hij aanwezig was namens zijn vereniging en niet de heer Prenen.

De heer J. Coppens (namens KC de Kempen) is voorstander van korte, globale notulen. De onze zijn veel te uitgebreid en leiden alleen maar tot meer discussies.

De voorzitter geeft aan dat hier al vaker over gediscussieerd is. Het bestuur probeert de notulen in de toekomst wat compacter te houden, echter zonder de inhoud van de discussie te verliezen.

6. Wijziging BRS welzijnsvoorwaarden – artikel VIII.2 lid 1 KR

Aan de orde is de tekstuele wijziging van het Basis Reglement Stambomen, Het betreft een tekstuele wijziging, omdat de huidige tekst voor diverse uitleg vatbaar is.

Samen met onder andere de Nederlandse Briard Club en het Tuchtcollege hebben we gekeken naar een nieuwe omschrijving en we hebben die gevonden in het voorstel dat nu voor ligt. Het doel van de wijziging is ervoor te zorgen dat het verbod om per teef meer dan 2 nesten per 24 maanden te hebben ondubbelzinnig in de KR tekst wordt opgenomen.

Mevrouw R. Lentjes (namens Rayon Midden), vraagt wat er gedaan wordt als een teef leeg gebleven is.

De heer J. Wauben geeft aan dat het om de dekkingen gaat. Dus de 24 maanden regel geldt ook als een teef leeg gebleven is.

De heer H. Visser (namens Hovawart Club Nederland), informeert of er bij het bestuur ook een reactie van de Jack Russel Vereniging binnen gekomen is en zo ja, wat het bestuur daarmee gedaan heeft.

Mevrouw T. Kienhuis (namens Nederlandse Vereniging Jack Russell Terrier) vult aan dat zij een amendement op het advies geformuleerd hebben, maar dat er te weinig steunbetuigingen waren om de reactie tijdig als formele reactie naar de Algemene Vergadering te sturen.

De heer J. Wauben geeft aan dat hij de reactie inderdaad kent, maar dat deze niet formeel is ingebracht.

De heer E. Verschoor (namens Basenji Club Nederland) betwijfelt de woorden van de heer J. Wauben als hij beweert dat elke teef die niet gedekt wordt c.q. leeg blijft een schijnzwangerschap door maakt.

De heer J. Wauben benadrukt dat hij dit niet in deze bewoordingen gezegd heeft. Niet elke teef wordt na de loopsheid of een leeg gebleven dekking schijnzwanger, maar de mogelijkheid bestaat dat ze dat wordt. Samen met het Tuchtcollege is gekozen voor "Dekking".

De heer J. Grit (namens Vereniging Nederlandse Bloedhondenclub en Commedia) leest dat in het voorstel staat "dekking van een voor vorig nest". Je zou je dus kunnen afvragen of er geen nest is geweest, of dat er dan wel een dekking van een voor vorig nest is geweest.

De heer J. Duyster probeert het nieuwe artikel schematisch via een sheet weer te geven.

De heer H. Dekkers (namens Golden Retriever Club Nederland) geeft aan dat deze discussie 20 jaar geleden al gevoerd is binnen zijn vereniging, Zij hebben iets in hun fokreglement opgenomen in de zin van: "10 maanden na het laatste nest tot de eerst volgende dekking". Dat is ongeveer 12 maanden tussen 2 nesten. Hij stelt voor het artikel aan te passen in de zin zoals dit binnen de GRCN in het fokreglement is opgenomen.

Mevrouw T. Kienhuis (namens Nederlandse Vereniging Jack Russel Terrier) wil graag een toelichting geven op het leeg blijven van de teef, zoals dat op dit moment op de website staat. Het leeg blijven van de teef wordt via de dekaangifte nu wel geregistreerd, omdat deze voordat een mogelijke echo plaatsvindt, opgestuurd moet worden. Verder heeft ze nog een aanvulling op de 10 maanden. Daarmee maakt het bestuur een fout, want er staat duidelijk dat tussen 2 nesten 10 maanden moet zitten.

De heer J. Broersma (namens Bullmastiff Club Nederland) vindt het allemaal onduidelijk worden. Hij vraagt wat er gebeurt als hij zijn teef laat dekken in januari, zij blijft leeg, mag hij ze dan in juli, na dit voorstel weer laten dekken?

De heer J. Wauben geeft aan dat het aantal vraagtekens met betrekking tot deze aanpassing blijkbaar niet weggenomen kan worden. Hij trekt daarom dit voorstel terug. Een nieuw voorstel komt in een volgende vergadering aan de orde. Hij verwacht dan wel van de leden dat zij de nieuwe aanpassingen goed bestuderen en vóór de Algemene Vergadering met vragen komen. We willen namelijk allemaal hetzelfde voor wat betreft het aantal dekkingen en geboortes. De leden stemmen ermee in dat het voorstel wordt terug getrokken en opnieuw aan de orde komt.

7. Wijziging toewijzing kwalificaties op clubmatches – artikel IV.143 KR

De voorzitter geeft aan dat de voorgestelde aanpassingen niet overeenkomen met het beleid dat is vastgelegd in de notitie "1 Uitmuntend". Feit is wel dat - vooruitlopend op dit besluit - er al langer geen kwalificatiekaarten meer door de Raad van Beheer worden verstrekt. Dat blijft zo. Besloten is om het voorstel terug te trekken en om op een volgende AV met een nieuw voorstel te komen.

8. Wijziging HH artikel 23 - onderscheidingen

Het voorstel wordt met 1 stem blanco, 0 stemmen tegen en de rest voor aangenomen.

9. Goedkeuring Jaarverslag 2010

Het jaarverslag 2010 wordt met unanieme stemmen vastgesteld.

10. a- Toelichting Jaarrekening 2010

De heer F. Koster licht door middel van grafieken op hoofdlijnen de balans en staat van baten en lasten over het jaar 2010 toe.

Het jaar 2010 is positiever afgesloten dan waarmee bij het vaststellen van de begroting rekening gehouden was. Een groot deel daarvan is te danken aan een hoger aantal inschrijvingen in het NHSB dan begroot. Begroten op het aantal stambomen is en blijft een moeilijke zaak. Als je er rekening mee houdt dat het aantal stambomen lager wordt in verband met de economisch crisis, dan stijgen de inschrijvingen en als je denkt dat het goed gaat met de kynologie, dan dalen de inschrijvingen.

Het eigen vermogen is in 2010 eenmalig verhoogd door een gewijzigde presentatie van een aantal reserveringsposten. Tot en met 2009 zijn als voorziening opgenomen, op advies van de nieuwe accountant zijn deze dus nu als bestemmingsreserve onder het eigen vermogen verwerkt.

De heer F. Koster geeft aan dat onze financiële situatie het afgelopen jaren redelijk stabiel te noemen is.

Verder meldt hij dat het bestuur in 2010 besloten heeft om een nieuwe accountant te benoemen. Met het gerenommeerde kantoor PWC is overeengekomen dat zij in principe in de komende drie jaren de jaarrekening van de Raad van Beheer zullen controleren. Onderdeel van de overeenkomst is, dat zij ook een verklaring verstrekken bij de aan de leden verstrekte financiële informatie.

Mevrouw G. Bulder (namens Utrechtse Rashonden Vereniging) vraagt naar het verschil in begrote en werkelijke kosten GGW.

De heer J. Duyster geeft aan dat zowel de directe kosten als ook de inkomsten voor GGW lager zijn dan begroot.

Mevrouw G. Bulder vraagt zich verder af hoe het verschil in de kosten van de benching te verklaren is.

De heer J. Duyster geeft aan dat ook hier een relatie is tussen inkomsten en uitgaven. Een belangrijk deel van de kosten wordt rechtstreeks doorbelast aan de organisaties. In de begroting is rekening gehouden met alleen het verschil tussen opbrengst en lasten, in de jaarrekening wordt zowel de totale doorbelasting als de totale kosten getoond.

De heer J. Coppens (namens K.C. De Kempen) geeft de complimenten voor de jaarrekening en de toelichting daarop. Het valt hem op dat nieuwe geldstromen niet meegenomen zijn. Want er zijn nieuwe geldstromen en één ervan is bijvoorbeeld de extra heffing bij fokkers van niet rasverenigingen. Dit brengt een substantieel bedrag op van bijna €102.000,- en als hij dat vertaalt naar het aantal afgegeven stambomen, dan betekent dit dat 1 op de 5 nesten gefokt is door een niet lid van een rasvereniging. Hij vindt dit zorgelijk.

De heer F. Koster licht toe dat je dit ook op een ander punt naar voren ziet komen. De opbrengsten van de Raad uit de ledenbijdragen van de aangesloten verenigingen daalt met zo'n 10.000 euro in 2010. Bij een bijdrage per lid van 1,26 euro (excl btw), betekent dit dus dat er circa 8.000 leden minder

zijn bij de aangesloten verenigingen. Wellicht dat fokkers er voor kiezen om geen lid te zijn en toch te blijven fokken.

De heer H. Visser (namens Hovawart Club Nederland) heeft een vraag en dan met name over de post die verband houdt met de bestemmingsreserve van €150.000,- voor de registratie voor de overheid. Kan het bestuur in deze vergadering de garantie geven, dat de gegevens van die nieuwe administratie voor verplichtingen van de overheid, nooit met individueel traceerbare gegevens aan die overheid ter beschikking worden gesteld?

De heer J. Duyster antwoordt dat de Identificatie en Registratie (IR) een verplichte regeling gaat worden. Verplichte registratie voor alle honden die geboren worden vanaf 1 maart 2012. Dat is nu het doel waar de overheid op afstevent. Als het besluit genomen wordt, dan zal iedere eigenaar een hond die na die datum geboren is moeten registreren. En de overheid wil dat laten doen door particuliere databases, dus databanken. Als een van de grootste en belangrijkste databanken doen wij mee. En wij zijn heel alert dat wij die gegevens niet verkeerd laten terecht komen.

De heer H. Visser vult aan dat het bestuur ervoor moet waken dat gegevens van de Raad van Beheer niet naar de gemeenten gaan. De heer J. Duyster geeft aan dat dit laatste niet zal gebeuren. De discussie over de jaarrekening wordt gesloten.

10 b- Verslag Financiële Commissie over Jaarrekening 2010

De heer J. Lahaye voert namen de Financiële Commissie het woord.

Financieel was 2010 een goed jaar, de opbrengsten waren beduidend hoger dan begroot, met name de afgifte stambomen droeg daar voor een belangrijk deel aan bij, de daling hierin lijkt wat af te vlakken. Al blijft dit een heel moeilijk te begroten onderdeel, zeker daar dit veruit de grootste inkomsten post is van de Raad van Beheer. Op de balans staat ook een bestemmingsreserve die aangewend kan worden op het moment dat er in een bepaald jaar grote uitgaven zijn in de post waarvoor ze zijn bestemd, in dit geval de verwachte IR.

De Financiële Commissie stemt in met deze bestemmingsreserve. Zoals we gewend zijn van de penningmeester, de heer F. Koster, en de medewerkers van het bureau wordt er zeer open over alle facetten van de balans en de verlies & winstrekening gesproken, waarvoor onze dank.

De Financiële Commissie stelt de AV voor het bestuur te dechargeren voor het gevoerde financiële beleid over het jaar 2010.

Donkere wolken pakken zich samen boven de kynologie, welke wellicht gevolgen kunnen hebben voor de financiën van de Raad van Beheer. De toekomst zal dit leren. Ook daar hebben we bij stil gestaan. We zien ook een daling van het aantal leden, op dit moment is het nog gissen naar de oorzaak. Wij vinden dit alles een zorgelijke situatie.

Mogelijkerwijs rassen die niet meer ingeschreven mogen worden in het NHSB, rechtszaken waarin we ons moeten verdedigen. De vele vergaderingen die gehouden moeten worden. Een PR-afdeling die op volle toeren moet gaan draaien, kortom een spannende en dure tijd. Maar zei een bekende Nederlander niet ooit eens: "elk nadeel heeft zijn voordeel", welnu, het voordeel is dat de naam Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, nu wel regelmatig wordt genoemd in de media, gratis en voor niets! Misschien niet de manier waarop het bestuur het zou willen, maar toch!

`Samen staan we sterk`, zo sloten wij af in de vergadering naar de begroting 2011, of zijn het toch de dwarsliggers die het spoor doen recht lopen?

De heer F. Koster dankt de heren W. de Groot, H. Visser en J. Lahaye voor hun zeer kundige en positief kritische werk.

10 c- Vaststelling jaarrekening 2010

De jaarrekening 2010 wordt met unanieme stemmen vastgesteld.

10 d- Verkiezing financiële commissie

In de Statuten is niet vastgelegd wat voor termijn er geldt voor de leden van de Financiële Commissie. We hebben bij de bespreking met de Financiële Commissie aan de drie leden gevraagd of zij bereid zijn om het komende jaar nog lid te blijven van de Financiële Commissie. Dat hebben ze toegezegd, dus stelt het bestuur voor om ook voor het komende jaar de Financiële Commissie te laten bestaan uit de heren W. de Groot, H. Visser en J. Lahaye.

De leden stemmen bij acclamatie met deze samenstelling in.

11. Decharge verlening aan bestuur

Met unanieme stemmen verlenen de aanwezige leden het bestuur decharge voor het gevoerde beleid over het jaar 2010.

12. Verkiezing bestuursleden

De voorzitter vraagt wie beschikbaar is als stemcommissie. Hij stelt vast dat dit de heren J. Coppens, Rebel en J. Deckers zijn.

De procedure wordt uitgelegd.

De heer H. Visser vraagt of de nieuwe kandidate, mevrouw R. Lentjes, zich misschien even zou kunnen voorstellen?

Zij doet dat. Mevrouw R. Lentjes is door een tiental verenigingen voorgesteld, de helft rasverenigingen, de andere helft kynologenverenigingen. Zij komt uit de K.C. Arnhem en is daar ook mede door voorgesteld.

De heer R. Woudman (namens Pekingees en Dwergspaniel Club en Havanezer Club Nederland), vraagt of zij haar motivatie voor het bestuur duidelijk kan maken.

Mevrouw R. Lentjes, geeft aan dat de K.C.'s in haar optiek duidelijk ondergesneeuwd zijn in het huidige bestuur. Mensen uit haar rayon zijn het daar in ieder geval grotendeels over eens. Daarnaast vindt ze dat ze voldoende kennis en ervaring in de laatste 25 jaar heeft opgedaan om haar steentje te kunnen bijdragen aan beslissingen met betrekking tot de rasverenigingen.

De heer Th. van der Horst (namens West Highland White Terriër Club Nederland), vraagt of mevrouw R. Lentjes ook kan vertellen wat haar nevenfuncties zijn in de kynologie. Mogelijk kunnen betaalde functies in de kynologie tegenstrijdig zijn met het bestuurslidmaatschap. Mevrouw R. Lentjes geeft aan dat ze op dit moment vice-voorzitter van K.C. Arnhem en voorzitter van Rayon Midden is en dat ze geen betaalde nevenfuncties heeft in de kynologie.

Mevrouw Q. Potter van Loon (namens O&O) wil graag aan het bestuur vragen hoe men aankijkt tegen het functioneren van mevrouw R. Lentjes binnen het eigen bedrijf Rilent en de diensten die zij daar verleent. Hoe stelt het bestuur dat voor in een samengaan met een positie binnen de Raad van Beheer, als bestuurslid?

De voorzitter dat het bestuur hierover gesproken heeft. Een mogelijke beslissing over wat het bestuur vindt van neventaken of werkzaamheden van een mogelijke kandidaat, zal altijd in een bestuursvergadering besproken worden. Waarbij wel aangetekend moet worden dat het overgrote deel van het bestuur van mening is dat onverenigbare functies, zoals weergegeven in ons reglement, niet acceptabel zijn.

Thans wordt tot stemming overgegaan.

De voorzitter schorst de vergadering om 15.10 uur.

Nadat de stemcommissie haar taak heeft volbracht, opent de voorzitter de vergadering om 15.40 uur.

Nadat hij de uitslag van de stemcommissie heeft ontvangen, geeft hij het woord aan de heer Coppens, namens voornoemde commissie.

De heer Coppens geeft aan dat 113 stembiljetten ontvangen zijn.

In detail was de stemming als volgt:

De heer H. Stempher 95 stemmen

De heer J. Wauben 80 stemmen

Mevrouw R. Lentjes 37 stemmen

Uit de stemming blijkt dat de heren H. Stempher en J. Wauben als bestuurslid van de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland herkozen zijn.

De voorzitter dankt de stemcommissie en vraagt aan beide heren of ze de verkiezingsuitslag en benoeming accepteren? Beide heren aanvaardden hun benoeming.

De voorzitter feliciteert beide heren met hun benoeming en dankt de leden voor de openheid waarmee gediscussieerd is.

13. Rondvraag

De heer Hulshof (namens Cesky Fousek Vereniging Nederland) zou het bestuur iets in overweging willen geven. Hij vindt dat een bestuurslid het algemeen belang moet behartigen en daarom geen enkele andere functie binnen de kynologie zou mogen vervullen. Geen keurmeester, bestuurslid van een vereniging en/of fokker/exposant. Hij wil de bestuursleden in overweging geven om tijdens het mandaat als bestuurslid niet meer als keurmeester op te treden.

De voorzitter geeft aan dat het ook internationaal heel gebruikelijk is dat bestuursleden van kennelclubs keurmeester/exposant/fokker zijn. Ook al moeten ze soms beslissen over dingen die hun zelf ook aangaan. Het is een kwestie van integriteit om daar boven te staan. Overigens kun je een bestuurslid die hier gekozen is vanuit zijn hobby en passie voor de kynologie niet zijn hobby afnemen alleen om binnen de Raad van Beheer een zeer drukke, onbetaalde, taak uit te voeren. Dan zou je nauwelijks nog bestuursleden krijgen.

Mevrouw A. de Vries (namens Cavalier Club Nederland), licht toe dat haar bestuur een eigen visie heeft ontwikkeld op een af te sluiten convenant. Dat biedt ze bij deze aan het bestuur aan. Vervolgens wil ze het bestuur adviseren om eens te kijken op de website van de Stichting Dier en Recht naar de financiële situatie, want die is echt niet zo rooskleurig als het bestuur denkt.

De voorzitter geeft aan dat de situatie van de Stichting Dier & Recht bekend is. Dat zegt niets over ons streven om te zorgen voor goede en gezonde rashonden.

De heer J. Deckers zegt geschrokken te zijn van een bericht op de site van de Raad van Beheer dat luidt als volgt: de Raad van Beheer heeft besloten geen Belgische HD-uitslagen meer op de Nederlandse stamboom te vermelden. De reden hiervan is dat deze niet altijd goed voldoen aan de Nederlandse normen voor HD-uitslagen. Hij vraagt zich af waar het bestuur mee bezig is? Kunt u reageren waarom u denkt dat u de FCI-regels mag negeren. Het tast hier de wortels van de FCI aan.

De voorzitter stelt nadrukkelijk dat de wortels van de FCI en onze afspraken niet aangetast worden. Het moet wel duidelijk zijn dat uitslagen vanuit andere Kennelclubs te vergelijken zijn met de onze. Als we daar twijfels over hebben dan zou het niet correct zijn om deze gegevens zo maar over te nemen. Een verkeerde HD-uitslag vermelden op een stamboom kan grote gevolgen hebben voor de fokkerij met deze hond. Dat willen we geen van allen. In België worden Engelse uitslagen naar onze mening niet juist vertaald. Hierover is ook al gecommuniceerd met de Belgische Kennelclub. Ook is niet met zekerheid te zeggen of de Engelse HD-uitslag daadwerkelijk bij de aangegeven hond hoort. We gaan Belgische HD-uitslagen wel erkennen als wij ook het officiële document hebben met de FCI uitslag.

De heer J. Dekker (namens Golden Retriever Club Nederland), geeft aan dat zijn vereniging grote problemen heeft gehad met de onjuiste interpretatie door de Belgische Kennelclub. Hij vindt dat het bestuur wel juist heeft gehandeld. Zeker omdat de HD-uitslagen in Engeland gegeven werden aan honden waarvoor geen identificatieplicht bestond. Hij vindt het dan ook terecht als dan de Raad van Beheer zegt, dat zolang niet duidelijk is of de uitslag van de hond hoort bij de stamboom die is aangeleverd, je de aanvraag moet weigeren.

De heer J. Deckers geeft aan dat in het Jaarverslag de vermelding ontbrak dat de Vereniging Duitse Staande Korthaar in het najaar van 2010 een wereldkampioenschap heeft uitgevoerd. Dat is niet erg want het bestond uit 2 delen, nl. een Najaarsveldwedstrijd in 2010 en een Voorjaarsveldwedstrijd in 2011. Graag melding van maken in het Jaarverslag van 2011.

Mevrouw S. Boers (namens Schotsche Terriër Club en Nederlandse Vereniging voor de Irish Glen of Imaal Terrier), geeft aan dat de uitslagen van oogonderzoeken niet meer naar de rasverenigingen gestuurd worden en dat dit reeds aan de oogartsen is doorgegeven. Reden: omdat er eventueel meerdere rasverenigingen bestaan en dat men daar niet aan konden beginnen. De fokkers moeten het maar zelf doen aldus het kantoor.

De heer J. Duyster licht toe dat we sinds enige tijd meerdere rasvereniging per ras hebben. Het is arbeidsintensief en kost dus personele kosten om ervoor te zorgen dat de uitslagen gekopieerd worden en naar alle verenigingen toe gaan.

De voorzitter geeft aan dat we hierop zullen terug komen.

De heer J. Broersma (namens Bullmastiff Club Nederland) vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot fokkerij en gezondheid, dit in relatie tot het besluit van december 2010 waarbij extra geld werd vrijgemaakt.

De heer J. Wauben wijst ter informatie op de website onder het kopje fokbeleid. Daar hebben we al heel veel dingen staan, waar we op dit moment mee bezig zijn. Zoals het ontwikkelen van convenanten met de Cavalier Club en de Engelse Bulldoggen Clubs met betrekking tot onderzoeken in relatie tot afgifte van stambomen. We zijn bezig met het DNA project en het project Verwantschapsberekening waar we met het Ministerie mee bezig zijn. Hiervoor is een bedrag van €75.000,- nodig. Van de Rijksoverheid krijgen we eenzelfde bedrag. Verder zijn we ook bezig met het ontwikkelen van een normenmatrix ten behoeve van de stamboomafgifte.

De heer C. Bosman (namens KC Zeist) vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de structuur kynologenverenigingen. Zijn er al verenigingen die zich aangemeld hebben?

De voorzitter geeft aan dat er nog geen nieuwe kynologenverenigingen zijn geweest die zich aangemeld hebben om lid te mogen worden.

De heer Th. van der Horst (namens West Highland White Terriër Club Nederland) vraagt de aanwezige leden om een andere pet te mogen opzetten, namelijk die van lid werkgroep opleidingen. Deze werkgroep heeft een fijne samenwerking gehad met mevrouw Saskia van Boheemen. Ze is plotseling vertrokken en heeft geen afscheid van de leden kunnen nemen. Zij wil dat nu doen via een e-mail, die ze aan de heer Th. van der Horst stuurde.

De voorzitter geeft hem hiertoe de gelegenheid de betreffende e-mail voor te lezen.

Mevrouw M. van den Bos (namens Cane Corso Club Nederland) stelt voor om aan het verslag in de toekomst een actiepuntenlijst toe te voegen.

De voorzitter accepteert het voorstel van mevrouw M. van den Bos.

De heer J. Dekker (namens Golden Retriever Club Nederland) vraagt het bestuur hoe het staat met de contacten tussen Raad van Beheer en dierenartsen. Zolang als dierenartsen blijven sleutelen aan honden om hun uiterlijk te veranderen, zoals bijvoorbeeld beugels en ogen, dan wel blijven insemineren of keizersnede toepassen, dan is ons fokbeleid van weinig waarde meer. De GRCN merkt dat mensen klagen over dingen die wij niet kunnen controleren. We hebben hele mooie communicatie met bestuur en kantoor over ellebogen gehad. HD, ED, allemaal prachtig, het is allemaal in onze databank opgeslagen en we kunnen precies zien wat er is geregistreerd, hoeveel nesten het zijn, maar we krijgen bijvoorbeeld geen dekmeldingen van de Raad. Dus weten we niet eens hoeveel honden er leeg blijven.

De heer J. Duyster meldt dat de KMVD, de organisatie van dierenartsen, al lang leeft met de wens om een veterinair meldpunt te maken. Die wens is er, maar het is nog steeds heel moeilijk om dat op te zetten om verschillende redenen: dierenartsen zijn zelfstandige ondernemers, die moeten als er zo'n meldpunt zou komen, tijdens een consult extra tijd aan dat meldpunt besteden, automatisering van allerlei programma's die de dierenartsen gebruiken, die niet op elkaar aangepast zijn. Als Raad van Beheer hebben we die wens ook, maar wij kunnen daar helaas geen rol in spelen. Het voorstel van de heer J. Dekker zal worden meegenomen ter bespreking in de Werkgroep Fokkerij en Gezondheid.

Mevrouw T. Kienhuis (namens Nederlandse Vereniging Jack Russel Terrier) vraagt of de BRS rekenmodule aangepast kan worden, zodat deze wel goed werkt. De NVJRT krijgt nu problemen met fokkers die zeggen dat zij volgens de rekenmodule wel een bepaald nest mogen fokken.

De voorzitter antwoordt dat het de verantwoordelijkheid van de fokker zelf blijft om te kijken of zijn combinatie wel of niet aan de regels voldoet. De BRS module is daarbij niet meer dan een hulpmiddel.

De heer K. de Lange (namens Nederlandse Duitse Pinscher Vereniging) geeft aan problemen te hebben met het feit dat hij de doorslagen van geboorteaangiften niet meer krijgt. In het verleden kregen verenigingen de doorslag en dan wist je dus er zijn 10 pups geboren, en 9 ingeschreven, er stond dan bij 1 overleden. Nu krijgen verenigingen alleen nog maar – per kwartaal – digitaal bericht hoeveel pups ingeschreven zijn.

De voorzitter geeft aan dit punt ter verdere bespreking binnen het bestuur mee te nemen.

De heer K. de Lange (namens Nederlandse Duitse Pinscher Vereniging) vraagt of het bestuur kan bevorderen dat in de toekomst maar één (digitaal) inschrijfformulier door de tentoonstelling gevende verenigingen gebruikt gaat worden.

De heer E. Gijlstra neemt dit punt mee naar de vergadering van de Tentoonstellinggevende Verenigingen.

De voorzitter rondt af en sluit om 16.20 uur de Algemene Vergadering.

Hooglanderveen, 25 juni 2011

G. Jipping
Voorzitter

J. Oeldrig
Secretaris

ACTIEPUNTENLIJST ALGEMENE VERGADERING RAAD VAN BEHEER OP KYNOLOGISCH GEBIED IN NEDERLAND

Nummer	Datum AV	Omschrijving Actiepunt	Portefeuille	Antwoord / Actie	Status
2011.01	25-06-2011	Hernieuwd voorstel aanpassing Artikel VIII.2 lid 1 BRS welzijnsvoorwaarden betreffende aantal dekkingen en geboortes.	Fokkerij en Gezondheid	Komt in volgende AV via nieuw/aangepast voorstel aan de orde.	Binnen het bestuur is gesproken over een nieuwe formulering van de genoemde periode en het formuleren van het begrip "nest". De bespreking van het concept vindt in het najaar binnen de rasgroepen plaats. Komt in juni 2012 in de AV.
2011.02	25-06-2011	Hernieuwd voorstel aanpassing Artikel IV.143 betreffende het kwalificeren op clubmatches.	Keurmeesterzaken	Komt in volgende AV via aangepast voorstel aan de orde.	Aangepast voorstel komt in de AV van december aan de orde.
2011.03	25-06-2011	Wereldkampioenschap Veldwedstrijd Duitse Staande Hond Korshaar (najaar 2010 en voorjaar 2011) ontbrak in Jaarverslag 2010.	Secretaris	Melding in Jaarverslag 2011.	Is afgehandeld. Wordt in het jaarverslag van 2011 meegenomen.
2011.04	25-06-2011	Oplossing bedenken voor het weer versturen van uitslagen oogonderzoeken naar RV (zelfs bij meerdere RV per ras).	Fokkerij en Gezondheid	Terugkoppeling in volgende AV.	Is afgehandeld. Mailing verstuurd aan de leden.
2011.05	25-06-2011	Invoering actiepuntenlijst AV.	Secretaris	Actiepuntenlijst toevoegen aan notulen AV.	Is afgehandeld. De eerste actiepuntenlijst gaat bij de AV stukken van december 2011
2011.06	25-06-2011	Invoering veterinaire meldpunt door KMVD.	Fokkerij en Gezondheid	Terugkoppeling in volgende AV.	Wens voor Veterinair Meldpunt is er nog steeds. RvB en KMVD zijn met elkaar in gesprek, maar het blijft moeilijk een dergelijk meldpunt snel op te zetten. Dierenartsen zijn zelfstandige ondernemers, melding van



					signalen zorgt voor extra tijdbesteding van dierenartsen c.q. hun medewerkers en de verschillende automatisering zijn enkele knelpunten. Helaas kunnen wij deze knelpunten niet oplossen. Wij zullen de ontwikkelingen doornemen met de werkgroep Fokkerij en Gezondheid en u op de hoogte blijven houden van onze pogingen op dat vlak.
2011.07	25-06-2011	Mogelijkheid voor herinvoering toezending doorslagen geboorteaangiften aan RV.	Fokkerij en Gezondheid	Terugkoppeling in volgende AV.	Is afgehandeld Mailing verstuurd aan de leden.
2011.08	25-06-2011	Mogelijkheid voor invoering 1 (digitaal) inschrijfformulier TGVN.	Tentoonstellingszaken	Terugkoppeling in volgende AV.	Hierover vindt discussie plaats binnen de TGVN.
2011.09	25-06-2011	Publicatie criteria onderscheidingen.	Marketing en Communicatie	Website RvB aanpassen.	Nadat KR is aangepast en gepubliceerd.

Agendapunt 5a
Begroting 2012

De begroting 2012 sluit met een operationeel resultaat van nagenoeg nihil. De begroting omvat alle baten en lasten die bij een normaal verloop van de activiteiten van de vereniging aan de orde zijn.

In de begroting is rekening gehouden met een prijsontwikkeling in 2012 van 2,5%.

Opbrengsten

Op basis van de in september 2010 bepaalde trendlijn ten aanzien van de ontwikkeling van het aantal af te geven stambomen is in de begroting een voorzichtige verwachting van 39.000 (2010: 40.000) stuks af te geven stambomen verwerkt. We constateren nog steeds een dalende trend en mede gezien de economische ontwikkelingen hebben we gekozen voor een voorzichtige inschatting.

De voorgestelde tarievenlijst 2012 is bij de begroting gevoegd. In lijn met het ingezette beleid ten aanzien van een betere match tussen kosten en opbrengsten van activiteiten van de Raad is voor bepaalde producten het tarief met meer dan de 2,5% bijgesteld.

In de begroting 2012 is geen verhoging van de ledenbijdrage opgenomen.

Per saldo stijgen de begrote opbrengsten hierdoor licht ten opzichte van de begroting 2011.

Lasten

De personele lasten stijgen licht ten opzichte van begroot 2011. De overige personeelskosten stijgen door de verwachte extra inhuur van ondersteuning ten behoeve van de ontwikkeling van de automatisering.

De algemene kosten en de directe kosten dalen ietwat ten opzichte van 2011 als gevolg van de voortdurende aandacht voor de beheersing van het kostenniveau

Begroting 2012					
	B2012	B2011	W2010	Vershil B2012 B2011	Vershil B2012 W2010
Baten					
Stamboek	2.648.242	2.616.142	2.508.886	32.100	139.356
Kennelnamen	96.156	94.831	104.091	1.325	7.935-
Examens/cursussen	36.067	31.975	35.440	4.092	627
Tentoonstellingen	261.057	283.932	271.006	22.875-	9.949-
Commerciële activiteiten	64.275	61.603	92.567	2.672	28.292-
Diverse opbrengsten	219.382	229.362	243.971	9.980-	24.588-
Gezondheid & Gedrag	287.745	272.829	255.573	14.917	32.172
Vereniging	143.697	143.697	136.018	-	7.679
Totaal baten	3.756.622	3.734.371	3.647.553	22.251	109.070
LASTEN					
Salariskosten	1.334.100	1.315.471	1.183.556	18.629	150.544
Sociale lasten	347.192	339.651	362.454	7.541	15.262-
Overige personeelskosten	234.553	199.541	227.730	35.012	6.823
Kantoorkosten	228.530	243.000	224.458	14.470-	4.072
Facilities	147.300	150.600	136.142	3.300-	11.158
Algemene kosten	419.800	424.800	563.695	5.000-	143.895-
Afschrijvingen	83.482	84.700	47.475	1.218-	36.007
Verenigingskosten	85.300	88.000	117.643	2.700-	32.343-
Directe kosten	902.950	905.056	708.414	2.106-	194.536
Directe lasten	3.783.207	3.750.819	3.571.567	32.387	211.639
Rente van kapitaal	26.600	17.000	40.159	9.600	13.559-
Bijzondere lasten					
Diverse baten					
Resultaat	16	552	116.144	536-	116.128-
Specificaties					
Benching					
Opbrengsten	88.510	93.280	97.182	4.770-	8.672-
Kosten	87.500	84.406	90.621	3.094	3.121-
Resultaat	1.010	8.874	6.561	7.864-	5.551-

Marketing & Communicatie (out of pocket)



Aanpassingen Website	15.000	30.000	20.453	15.000-	5.453-
Promotiekosten	25.000	25.000	12.691	-	12.309
Pers & Publiciteit	59.000	59.000	10.258	-	48.742
Kosten evenementen o.a. Stand	25.000	25.000	9.235	-	15.765
Folders/Brochures PR	15.000	15.000	12.560	-	2.440
Landelijke Hondendag	50.000	27.500	2.933	22.500	47.067
	189.000	181.500	68.130	7.500	120.870
Algemene kosten					
Automatiseringskosten	205.000	195.000	328.161	10.000	123.161-
Ontrekking uit reserve			100.000-		
Dotatie aan bestemmingsreserve			150.000		
Website	15.000	30.000	20.453	15.000-	5.453-
Advieskosten derden	10.000	20.000	16.969	10.000-	6.969-
Notaris- en advocaatkosten	35.000	35.000	4.390	-	30.610
Accountantskosten en adm. bijsta	25.000	18.000	25.784	7.000	784-
Contributies en abonnementen	37.200	37.800	38.198	600-	998-
Assurantien algemeen	14.400	14.800	6.818	400-	7.582
Promotiekosten	25.000	25.000	12.691	-	12.309
Diversen	53.200	49.200	60.230	4.000	7.030-
	419.800	424.800	563.695	5.000-	143.895-
Afschrijvingskosten					
Afschrijvingskosten onroerend go	21.265	21.700	18.894	435-	2.371
Afschr.kantoormach.& inventaris	18.037	15.000	15.611	3.037	2.426
Afschrijvingskosten Computers	44.180	48.000	10.370	3.820-	33.810
Afschrijving Bedrijfsautos	-	-	2.600	-	2.600-
	83.482	84.700	47.475	1.218-	36.007
Verenigingsgerelateerde kosten					
Financ. rayons/rasgroepen	4.000	4.000	3.821	-	179
Vergaderkosten vereniging	28.000	29.000	39.258	1.000-	11.258-
Afwijkende Vergaderkosten				-	-
Reis- en verblijfkosten bestuur	22.000	22.000	20.448	-	1.552
(Jaar)verslagen	1.000	1.000	4.279	-	3.279-
Bijdragen Kynologie	10.000	10.000	15.539	-	5.539-
Onderscheidingen Kynologie	6.000	8.000	5.740	2.000-	260
Bestuurdersaansprakelijkheidsver	800	700	699	100	101
Ledenraad Kynologie	500	1.000	-	500-	500
Overige bestuurskosten	13.000	12.300	27.860	700	14.860-
	85.300	88.000	117.643	2.700-	32.343-

TARIEVENBESLUIT PER 1 JANUARI 2012

Omschrijving	2011	2012
Cursus Exterieur en Bewegingsleer	205,00	260,00
Examen Exterieur en Bewegingsleer	117,50	125,00
Examen KK1 of KK2	117,50	125,00
Herexamen Exterieur en Bewegingsleer	58,75	62,50
Herexamen KK1, eerste vak	36,00	37,00
Herexamen KK1, tweede vak	24,50	25,25
Herexamen KK1, derde vak	24,50	25,25
Herexamen KK2	58,75	60,50
Rasexamen	88,25	90,50
Compact rasexamen	57,50	59,00
Her-rasexamen	57,50	59,00
Contributie vereniging per lid	1,50	1,50
Entreegeld nieuw lid Raad van Beheer	180,00	184,50
Inschrijfkosten per hond, incl.nestcontrole en chip	71,00	72,75
Heffing niet lid rasvereniging per nest	100,00	102,50
Adm.kosten geen stambomen, na chippen	71,00	72,75
Korrektie stamboom	24,70	25,40
Korrektie stamboom(met logboek)	42,80	43,95
Varieteitswijziging incl.keuring(ook VR/B)	49,40	50,65
Eigendomsoverdracht/adreswijziging 2e registratie	16,50	16,95
Duplicaat stamboom zonder controle	30,75	31,50
Duplicaat stamboom met controle	61,50	63,00
Aanvraag kennelnaam	226,75	232,50
Herregistratie kennelnaam	226,75	232,50
Rashondenlogboek (ook duplicaat en vervolg)	18,10	18,55
Afdracht per hond, kampioensclubmatch	0,95	0,97
Afdracht per hond, clubmatch	0,78	0,80
Kwalificatiekaart, per stuk	0,24	0,25
Vergunning nationale tentoonstelling	125,00	128,25
Vergunning internationale tentoonstelling	187,15	191,85
Afdracht FCI per ingeschreven hond	1,45	1,45
Instandhoudingsbijdrage Benches per ingeschreven hond	1,25	1,28
Afdracht per ingeschreven hond, internat.tentoonstelling	4,06	4,16
Afdracht per ingeschreven hond, nationale tentoonstelling	3,39	3,47
Vergunning Kampioenschapsclubmatch	31,25	32,05
Klacht Tuchtcollege	116,50	119,50
Klacht Geschillencommissie	116,50	119,50
Aankeuringsprocedure zonder chip	71,40	73,20
Aankeuringsprocedure met chip	86,00	88,15
Extra kosten te late dek/geboorte aangifte	27,50	28,20
Duplicaat CAC diploma	8,80	9,00
Duplicaat Nederlands Kampioensdiploma	8,80	9,00
Kampioenschapskruis	29,50	31,00
Toekennen Jeugd/Veteranen titel	34,00	35,00
Examenreglement KK1, KK2 en E&B incl. portokosten	12,00	12,30
Kynologisch reglement (papieren versie)	19,00	19,50
Gebruikshondenverklaring	14,50	15,00

Omschrijving	2011	2012
ID Pasje	16,95	17,45
Export Certificaat	8,15	8,35
Rasstandaard (papieren versie)	8,15	8,35
Vergeefse reis nestcontroleur/chipper	30,00	30,75
Controle identificatie	30,75	31,50
Administratiekosten geweigerd nest	18,60	19,15
Administratiekosten kennelnaamaanvraag	16,25	16,50
Administratiekosten aanvr.import vervallen	22,00	22,55
Administratiekosten aanvr.dupl.stamboom vervallen	9,25	9,50
Korrektie kennelkaart (geen adreswijziging)	9,00	9,25
Adreswijz/Eigenaarwijziging tijdens het importproces	17,90	18,35
Chippen individueel	14,50	15,00
Bloedonderzoek per pup + ouderdieren	67,50	69,25
DNA Profielen	45,80	47,20
Vergunning wedstrijden CACIL-IT-IOB-IAG (via FCI)	23,00	23,00
Importeren buitenlandse kennelnaam	31,50	32,50
Duplicaat Kampioenschapskruis	27,50	28,20
HD screening (heup)	42,00	43,00
HD formulieren	2,19	2,24
ED screening (elleboog)	51,00	52,50
ED formulieren	2,19	2,24
CD screening (doofheid)	7,45	7,65
CD formulieren	2,19	2,24
DNA screening (Koperstapeling)	93,00	95,35
DNA Profielen	45,80	47,00
MAG testen	33,95	35,00
MAG Test	115,00	120,00
Oogonderzoekformulieren	3,11	3,19
Duplicaat foto's HD en ED	43,10	44,20
Herbeoordelingen HD	49,25	50,50
Voorbeeld foto's ED	34,00	35,00
Herbeoordelingen ED	49,25	50,50
Herbeoordelingen MAG testen	49,25	50,50
Rapporten	12,45	12,80
Oogbrochures	7,40	7,60
Retour foto als bijlage	12,10	12,40
Bijschrijving in rashondenlogboek	8,90	9,15
Duplicaat certificaat	35,00	36,00

Alle bedragen zijn incl. OB (indien van toepassing)

Agendapunt 6
Nieuw artikel VI23C (Strafbepaling Kwaadaardige hond)

Begin 2011 heeft het Tuchtcollege een uitspraak gedaan in een zaak waarbij een hond een andere hond tijdens een jachthondenproef heeft gebeten en daarbij ernstig verwond. Het TC heeft de beklagde moeten vrijspreken, omdat in het KR geen strafbepaling hieromtrent is opgenomen.

Het Tuchtcollege en het bestuur van de Raad van Beheer raden daarom de leden van de Raad van Beheer aan om in het KR een strafbepaling op te nemen. In artikel I.4 KR is wel al de definitie van 'Kwaadaardige hond' opgenomen, maar dit heeft alleen betrekking op artikel IV.25. In dit artikel is geregeld dat de toelating op een expositie geweigerd kan worden en de hond gediskwalificeerd kan worden.

Voorstel

Het bestuur stelt voor om de volgende strafbepaling in het KR op te nemen:

Artikel VI.23C

Het is verboden een Kwaadaardige hond uit te brengen op een expositie, wedstrijd of ander kynologisch evenement, dat in of krachtens dit Reglement is gereguleerd.

Agendapunt 7 Wijziging Artikel III.16 en III.49 (grondslag voor criteria t.b.v. nest- en kennelcontrole)

Enige tijd geleden heeft de AID op basis van informatie van de Raad van Beheer honden in beslag genomen omdat een nestlocatie niet aan het Honden- en Kattenbesluit voldeed. Daarop heeft de Raad van Beheer besloten de dienstverlening aan de fokker te staken, totdat de situatie op de locatie aanvaardbaar zou zijn. Hierop kregen wij een brief van de advocaat van de fokker met de vraag op welke basis dit besluit was genomen. Wij konden ons alleen baseren op het Honden- en kattenbesluit en niet op regels van de Raad van Beheer.

De Raad van Beheer heeft nog geen goede beoordelingscriteria vastgelegd ten behoeve van de nestcontrole en de kennelcontrole. Dit is echter wel gewenst, omdat op duidelijke gronden nesten en/of kennelnamen afgewezen moeten kunnen worden als de omstandigheden bij de fokker onder de maat zijn.

Deze criteria zullen in aparte Uitvoeringsregels opgenomen worden, welke door het bestuur worden kunnen worden vastgesteld. Voor meer informatie over uitvoeringsregels verwijzen wij u naar artikel 32.4 HR.

De uitvoeringsregels zullen onder andere de volgende onderwerpen bevatten:

- eisen aan de oppervlakte
- eisen op het gebied van hygiëne
- overige inrichtingseisen
- enz.

Zodra het bestuur de uitvoeringsregels heeft vastgesteld zullen we deze toesturen aan de leden en publiceren op de website.

De Uitvoeringsregels moeten echter wel grondslag vinden in het Kynologisch Reglement. Ten behoeve daarvan dienen de artikelen III.16 en III.49 KR te worden aangepast.

Voorstel

Het bestuur stelt voor om het Kynologisch Reglement als volgt aan te passen:

Artikel III.16 KR (oud)

1. Indien ten tijde van de identificatie niet alle in leven zijnde pups uit het desbetreffende nest op het opgegeven adres aanwezig zijn, wordt geen enkele pup uit het nest geïdentificeerd.
2. Indien ten tijde van de identificatie één of meerdere pups uit het desbetreffende nest aan de oren gecoupeerd zijn, wordt geen enkele pup uit het nest geïdentificeerd.
3. Indien de omstandigheden waarin de pups zich bevinden van zodanige aard zijn, dat een identificatie niet verantwoord is, wordt geen enkele pup uit het nest geïdentificeerd.

Artikel III.49 KR (oud)

1. Het recht tot het voeren van een kennelnaam wordt geweigerd, indien
 - a. de verzoeker of één van de verzoekers ten tijde van het verzoek de leeftijd van achttien jaar nog niet heeft bereikt;
 - b. de verzoeker of één van de verzoekers niet in Nederland woonachtig is;
 - c. de verzoeker een op het maken van winst gericht bedrijf uitoefent waarin honden worden verhandeld, dan wel rechtstreeks of indirect in of voor een zodanig bedrijf werkzaam is of daarin belangen heeft, een en ander ter beoordeling van de Raad van Beheer;
 - d. de verblijfplaats van de bij de verzoeker verblijvende honden niet voldoet aan de bij of krachtens de wet dan wel door de Raad van Beheer gestelde eisen;
 - e. de verzoeker weigert, de onder d bedoelde verblijfplaats aan de vertegenwoordiger van de Raad van Beheer te tonen;
 - f. de aangevraagde kennelnaam op grond van artikel III.50 geweigerd wordt;
 - g. artikel III.47 niet is nageleefd;
 - h. op één naam reeds een kennelnaam staat geregistreerd;
 - i. inwilliging van het verzoek anderszins in strijd zou zijn met de belangen van de kynologie.

2. Indien het verzoek door meer personen wordt ingediend, is het eerste lid op ieder van hen van toepassing.
3. Een besluit tot weigering van het recht tot het voeren van een kennelnaam wordt met opgave van redenen aan de verzoeker meegedeeld.

Artikel III.16 KR (nieuw)

1. Indien ten tijde van de identificatie niet alle in leven zijnde pups uit het desbetreffende nest op het opgegeven adres aanwezig zijn, wordt geen enkele pup uit het nest geïdentificeerd.
2. Indien ten tijde van de identificatie één of meerdere pups uit het desbetreffende nest aan de oren gecoupeerd zijn, wordt geen enkele pup uit het nest geïdentificeerd.
3. Indien de omstandigheden waarin de pups zich bevinden van zodanige aard zijn, dat een identificatie niet verantwoord is, wordt geen enkele pup uit het nest geïdentificeerd.
4. **Ten behoeve van de in het derde lid genoemde nestcontrole zal het Bestuur van de Raad van Beheer Uitvoeringsregels opstellen.**

Artikel III.49 KR (nieuw)

1. Het recht tot het voeren van een kennelnaam wordt geweigerd, indien
 - a. de verzoeker of één van de verzoekers ten tijde van het verzoek de leeftijd van achttien jaar nog niet heeft bereikt;
 - b. de verzoeker of één van de verzoekers niet in Nederland woonachtig is;
 - c. de verzoeker een op het maken van winst gericht bedrijf uitoefent waarin honden worden verhandeld, dan wel rechtstreeks of indirect in of voor een zodanig bedrijf werkzaam is of daarin belangen heeft, een en ander ter beoordeling van de Raad van Beheer;
 - d. de verblijfplaats van de bij de verzoeker verblijvende honden niet voldoet aan de bij of krachtens de wet dan wel door de Raad van Beheer gestelde eisen;
 - e. de verzoeker weigert, de onder d bedoelde verblijfplaats aan de vertegenwoordiger van de Raad van Beheer te tonen;
 - f. de aangevraagde kennelnaam op grond van artikel III.50 geweigerd wordt;
 - g. artikel III.47 niet is nageleefd;
 - h. op één naam reeds een kennelnaam staat geregistreerd;
 - i. inwilliging van het verzoek anderszins in strijd zou zijn met de belangen van de kynologie.
2. Indien het verzoek door meer personen wordt ingediend, is het eerste lid op ieder van hen van toepassing.
3. Een besluit tot weigering van het recht tot het voeren van een kennelnaam wordt met opgave van redenen aan de verzoeker meegedeeld.
4. **Ten behoeve van de in het eerste lid onder sub d genoemde kennelcontrole zal het Bestuur van de Raad van Beheer Uitvoeringsregels opstellen.**

Agendapunt 8 Wijziging artikel IV.143 KR (Toewijzing kwalificaties op clubmatches)

Tijdens de Algemene Vergadering van 25 juni jongstleden is het agendapunt “Wijziging toewijzing kwalificaties op clubmatches – artikel IV.143 KR” door het bestuur terug genomen omdat het strijdig was met het verenigingsbeleid betreffende keurmeestersopleidingen en benoemingen, genoemd in de notitie 1 Uitmunten.

Het oorspronkelijke voorstel was om het kwalificeren op clubmatches van regionale verenigingen over te laten aan keurmeesters die voor het ras bevoegd zijn. Dat betekent dat jonge en/of beginnende keurmeesters met name bij regionale verenigingen die sterk hechten aan het kwalificeren van alle rassen op hun jaarlijkse clubmatch nauwelijks meer gevraagd zullen worden. Zij mogen dan immers slechts één of maar enkele rassen kwalificeren terwijl ze de anderen alleen maar mogen beschrijven en plaatsen.

Met het wijzigingsvoorstel zouden we terug gaan naar de tijd waarin op clubmatches waar gekwalificeerd wordt, alleen maar gekeurd wordt door ervaren keurmeesters. Dit zal verder leiden tot het steeds moeilijker kunnen completeren van de keurmeesterslijst omdat deze ervaren keurmeesters met veel rassen waar ze voor bevoegd zijn, ook veel elders keuren.

Wij stellen dan ook voor om de wijziging anders te formuleren. Daarbij baseren we ons op het gestelde in pagina 10 van de beleidsnotitie 1 Uitmunten op pagina 10:

“6. Kwalificeren en ambteren op clubmatches en andere activiteiten

Met betrekking tot het kwalificeren op clubmatches van kynologenverenigingen worden de volgende criteria vastgelegd:

- a. Het betreft het mogen kwalificeren op clubmatches van kynologenverenigingen*
- b. Een keurmeester is bevoegd tot het kwalificeren*
 - 1. van alle rassen binnen een rasgroep als hij voor compacte examens in die rasgroep in aanmerking komt;*
 - 2. van alle rassen indien hij rasgroepkeurmeester is voor twee of meer rasgroepen*
 - 3. van alle rassen indien hij rasgroepkeurmeester is voor één rasgroep en in minimaal twee rasgroepen voor compacte examens in aanmerking komt*

De RvB houdt geen aparte lijst meer bij omdat openbaar is welke keurmeester aan voornoemde criteria voldoet. De zogenaamde B-lijst wordt met ingang van 1 januari 2008 geschrapt. De keurmeester en de kynologenverenigingen regelen het al dan niet kwalificeren zonder tussenkomst van de RvB, uiteraard op basis van voornoemde criteria. Zij dragen ook de verantwoordelijkheid voor hun besluit / afspraak. Mocht achteraf blijken dat kwalificaties onterecht zijn gegeven, dan worden deze alsnog ingetrokken”.

Aanpassing artikel IV.143 KR

Ons voorstel is dan ook om artikel IV.143 KR als volgt te wijzigen:

Artikel IV.143 KR (oud)

1. Op Clubmatches mogen de honden door de Keurmeester alleen in de volgorde 1, 2, 3, enz. worden geplaatst, zonder afgifte van prijskaarten of diploma's, in welke vorm en onder welke benaming ook.
2. Indien evenwel de keuring geschiedt door een voor het Ras bevoegde Keurmeester of een voor het Ras op de betreffende lijst geplaatste aspirant-keurmeester, mogen wel kwalificaties worden toegekend. In dat geval mogen alleen de kwalificatiekaarten worden afgegeven, die door de Raad van Beheer tegen een bij Tarievenbesluit te bepalen bedrag beschikbaar worden gesteld.
3. a. Bij het keuren van de beste honden van de clubmatch wordt de regel in acht genomen dat een hond die bij een keuring door een andere hond is geslagen, niet meer aan de daarop volgende



keuring kan deelnemen.

b. Het bepaalde in lid 3.a. van dit artikel is niet van toepassing op de collectieve klassen zoals beschreven in artikel IV.16 lid 2.

4. De volgorde van de erekeuring dient als volgt in het programma van de clubmatch opgenomen te worden: koppel-, fokkerij en nakomelingenklasse, beste baby, beste puppy, beste van de rasgroepen, best in show.
5. De keuring van beste puppy en beste baby kan op elk door de organisatie gewenst moment plaatsvinden, mits het tijdstip van deze keuringen, c.q. de volgorde ervan in de erering vooraf in de catalogus is aangegeven.
6. Andere vormen van keuringen (zoals beste veteraan, beste gebruikshond, beste jeugdhond, beste van een groep van bij elkaar passende honden van hetzelfde ras, onderscheidenlijk dezelfde variëteit) dienen ná de Best in Show competitie plaats te vinden, mits daarbij de regel in acht genomen wordt dat een hond die bij een keuring door een andere hond is geslagen, niet meer aan de daarop volgende keuring kan deelnemen met uitzondering van de collectieve klassen zoals beschreven in artikel IV.16 lid 2.

Artikel IV.143 KR (nieuw)

1. Op Clubmatches mogen de honden door de Keurmeester alleen in de volgorde 1, 2, 3, enz. worden geplaatst, zonder afgifte van prijskaarten of diploma's, in welke vorm en onder welke benaming ook.
2. 1. Een keurmeester is evenwel bevoegd tot het geven van een kwalificaties op clubmatches:
 - a. Aan de rassen waarvoor hij bevoegd is;
 - b. Aan alle rassen binnen een rasgroep, mits hij binnen deze rasgroep voor compacte examens in aanmerking komt;
 - c. Aan alle rassen mits hij voor twee of meer rasgroepen bevoegd is;
 - d. Aan alle rassen indien hij rasgroepkeurmeester is voor één rasgroep en in minimaal twee rasgroepen voor compacte examens in aanmerking komt.

2. De keurmeester en de aangesloten vereniging maken onderling afspraken over het al dan niet afgeven van kwalificaties op basis van het gestelde in lid 1. Wanneer nadien blijkt dat kwalificaties ten onrechte afgegeven zijn, dan worden deze alsnog door de Raad van Beheer ingetrokken.

Toelichting: Kwalificatiekaarten worden niet meer door RvB beschikbaar gesteld, en komt dus te vervallen] Aangezien het oorspronkelijke lid 3 toch vervalt, is het handig deze clause in een apart lid op te nemen.

3. Vervallen. a. Bij het keuren van de beste honden van de clubmatch wordt de regel in acht genomen dat een hond die bij een keuring door een andere hond is geslagen, niet meer aan de daarop volgende keuring kan deelnemen.
b. Het bepaalde in lid 3.a. van dit artikel is niet van toepassing op de collectieve klassen zoals beschreven in artikel IV.16 lid 2.

Toelichting: Het laten vervallen van dit artikel maakt het mogelijk dat in de eindkeuring aparte finales kunnen zijn voor bijvoorbeeld beste jeugdhond en beste veteraan.

4. De volgorde van de erekeuring dient als volgt in het programma van de clubmatch opgenomen te worden: koppel-, fokkerij en nakomelingenklasse, ~~beste baby, beste puppy~~, beste van de rasgroepen, best in show. Aanvullende keuringen mogen tussendoor verricht worden, maar moeten in elk geval voor de keuring van de beste rasgroepen plaats vinden. Te denken valt aan keuringen van de beste jeugdhond of de beste veteraan van de dag.

-
5. De keuring van beste puppy en beste baby kan op elk door de organisatie gewenst moment plaatsvinden, mits het tijdstip van deze keuringen, c.q. de volgorde ervan in de erering vooraf in de catalogus is aangegeven en plaatsvindt voor de keuringen van de rasgroepen en best in show.
6. Vervallen. ~~Andere vormen van keuringen (zoals beste veteraan, beste gebruikshond, beste jeugdhond, beste van een groep van bij elkaar passende honden van hetzelfde ras, onderscheidenlijk dezelfde variëteit) dienen ná de Best in Show competitie plaats te vinden, mits daarbij de regel in acht genomen wordt dat een hond die bij een keuring door een andere hond is geslagen, niet meer aan de daarop volgende keuring kan deelnemen met uitzondering van de collectieve klassen zoals beschreven in artikel IV.16 lid 2~~

Toelichting: Zie de toelichting onder 3. Het schrappen van deze regeling maakt ook de finalekeuringen voor bijvoorbeeld beste jeugdhond of beste veteraan weer interessant voor exposant en publiek.

Agendapunt 9
Wijziging artikel IV.126 KR (Uitbreiding mogelijkheden CAC voor VR honden)

Binnen de Nederlandse kynologie is voor wat betreft het toekennen van een CAC of Reserve CAC een ongelijkheid geconstateerd. Honden die in de bijlagen G-0, of in het Voorlopig Register (VR) zijn ingeschreven, komen niet in aanmerking voor een CAC punt. Zij kunnen dan ook nooit Nederlands Kampioen worden, ondanks dat deze honden door de keurmeesters wel met een Uitmuntend beoordeeld kunnen worden en dat zij zelfs beste van het Ras kunnen zijn.

Honden uit bijlage G-0 en het VR kunnen dus het ideaalbeeld van de rasstandaard benaderen en zijn dan ook kampioenswaardig.

Niet alleen worden deze honden niet gelijk behandeld aan honden van dezelfde kwaliteit uit het NHSB maar ook is er een discrepantie met honden uit het buitenland. Buitenlandse honden schrijven op onze tentoonstellingen in en kunnen – mits zij beste van hun geslacht met een uitmuntend worden, een CAC punt halen. En dus maken ook zij kans op het Nederlands Kampioenschap.

De belangrijkste reden van dit alles lag destijds bij de uitsluiting van deze honden voor een CAC, in het feit dat er voor deze honden niet altijd een stamboom van minimaal drie generaties bekend was. Ook dat is in discrepantie met de buitenlandse honden. Bij hen hoeft immers slechts één generatie bekend te zijn. En die staat in de catalogus van de show waar het CAC punt behaald is.

Door ermee in te stemmen dat honden uit het VR óók voor een kampioenschapsprijs in aanmerking kunnen komen zorgen we ervoor dat onze Nederlandse honden geheel gelijk getrokken worden met de “buitenlandse” honden.

Zie artikel 162, lid c van het Kynologisch Reglement waar staat dat honden in ons land al een kampioenschapsprijs kunnen krijgen als minimaal één generatie bekend is. Nu, dat is het geval bij alle rashonden die in ons stamboek zijn ingeschreven, behalve de honden die in de bijlage G-0 van het Voorlopig Register zijn opgenomen.

De filter voor “rastypische” honden zit in het beoordelen van deze honden door deskundige keurmeesters op onze hondenshows. Als keurmeester een VR hond niet rastypisch genoeg vinden dan zullen zij aan deze nimmer meer dan een Zeer Goed toekennen en komen de honden niet voor een CAC punt in aanmerking. Een voorbeeld is de Zwitserse Witte Herder die jarenlang in het Voorlopig Register opgenomen is geweest waardoor de meest rastypische exemplaren met meerdere generaties op de stamboom nooit Nederlands Kampioen konden worden.

De VR honden krijgen nu de mogelijkheid om als volwaardige deelnemers aan shows mee te doen.

Wij adviseren onze leden dan ook om artikel 126 onder b van het KR als volgt te wijzigen:

Artikel IV.126 (oud)

Voor de toekenning van een kampioenschapsprijs en een reserve-kampioenschapsprijs komen slechts in aanmerking honden:

- a. die de kwalificatie “uitmuntend” hebben behaald, en
- b. die, voor zover zij in de Nederlandse stamboekhouding zijn ingeschreven, niet zijn ingeschreven *in Bijlage G-0 of in een Voorlopig Register*, of
- c. waarvan, voor zover zij zijn ingeschreven in een buitenlandse stamboekhouding, ook minimaal de ouders zijn geregistreerd en daarvan blijkt uit een voor het buitenland bestemde Stamboom die is afgegeven op grond van de bedoelde inschrijving.

Artikel IV.126 (nieuw)

Voor de toekenning van een kampioenschapsprijs en een reserve-kampioenschapsprijs komen slechts in aanmerking honden:

- a. die de kwalificatie "uitmuntend" hebben behaald, en
- b. die, voor zover zij in de Nederlandse stamboekhouding zijn ingeschreven, niet zijn ingeschreven in Bijlage G-0 van het Voorlopig Register, of
- c. waarvan, voor zover zij zijn ingeschreven in een buitenlandse stamboekhouding, ook minimaal de ouders zijn geregistreerd en daarvan blijkt uit een voor het buitenland bestemde Stamboom die is afgegeven op grond van de bedoelde inschrijving.

En deze wijziging per 1 januari 2012 in werking te stellen.